



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1529/2021-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Kristine Jukić iz Glogovice, Ulica Glogovica 1 A, OIB: 19144326620, odlučujući o žalbi vjerovnika Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka, L. Jagera 5, OIB: 82925459345 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 21 Sp-3130/2019-12 od 09. ožujka 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. rujna 2021. godine,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka ukida se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 21 Sp-3130/2019-12 od 09. ožujka 2021. godine, te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I. izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Kristine Jukić iz Glogovice, Ulica Glogovica 1 A, OIB: 19144326620 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u izreci.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Inkaso.hr d. o. o. iz Osijeka (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka

23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da u trenutku otvaranja predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) nije bila evidentirana osnova za plaćanje broj Ovr-746/2016, pa da za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na istoga nisu bile ispunjene propisane pretpostavke.

Osim toga, ističe kako je pogrešno i utvrđenje suda da se potonja osnova za plaćanje nalazi među osnovama koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, i to dana 24. rujna 2019. godine, jer da je on nakon tog dana tu osnovu ponovno dostavio Financijskoj agenciji na provedbu, te je ista bila zavedena u Očevidniku sve dok je žalitelj nije povukao, o čemu je obavijestio sud u dopisu od 03. studenoga 2020. godine.

Vjerovnik navodi da se u konkretnom slučaju potrošač nije suglasila niti je predložila da se postupak provede u odnosu na gore navedenu povučenu osnovu za plaćanje, pa da niti iz tog razloga nije bilo mjesta donošenju pobijane odluke.

Iz navedenih razloga predlaže da se to rješenje ukine.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 16. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, na koji se ista nije očitovala, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra da je ona suglasna s tim prijedlogom.

Na temelju podataka iz Očevidnika utvrđuje da se potrošač nalazi u neprekidnoj blokadi u trajanju od 2277 dana (više od tri godine), te da na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, te da je imala evidentirane i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, sve pobliže naznačeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nadalje utvrđuje da potrošač u posljednje tri godine nije ostvarila nikakve prihode, te da nije evidentirana kao vlasnica pokretnina veće vrijednosti, niti ima imovinu koja bi bila evidentirana u evidencijama nadležnih institucija, a da njezini vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa utvrđuje da je vrijednost takve imovine manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje na gore opisani način.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja ostvarena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, a to iz slijedećih razloga.

Naime, prema odredbi članka 79.a stavak 4. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provesti će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

U vezi toga iz sadržaja Očevidnika (list 112-114 spisa) bi proizlazilo da je u njemu na dan donošenja pobijanog rješenja u isto vrijeme bilo evidentirano da se osnova za plaćanje broj Ovr-746/16 javnog bilježnika Nade Kemec iz Slavonskog Broda prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kao i da je istu osnovu za plaćanje Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, odnosno da je ista povučena dana 29. listopada 2020. godine, dakle nakon što je Financijska agencija prema stanju spisa dana 15. siječnja 2019. godine pozvala potrošača da se očituje je li suglasna da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njezinom imovinom.

Isto tako, iz sadržaja spisa proizlazi da je vjerovnik (žalitelj) dana 09. studenoga 2020. godine (list 101 spisa) obavijestio prvostupanjski sud da je osnovu za plaćanje broj Ovr-746/16 povukao iz Očevidnika, o čemu je priložio zahtjev za opoziv zahtjeva za naplatu od 29. listopada 2020. godine.

Stoga je s obzirom na navedeno sud prvog stupnja propustio utvrditi pravnu sudbinu potonje osnove za plaćanje, tj. da li se radi o osnovi na koju se primjenjuje odredba članka 79.a stavak 3. ZSP-a, ili pak o osnovi za plaćanje iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a, što je od odlučnog značaja za donošenje pravilne odluke o eventualnom oslobođenju potrošača od preostalih obveza u odnosu na tu osnovu.

To stoga jer se u slučaju da se radi o osnovi za plaćanje u pogledu koje je vjerovnik povukao zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasna da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njezinom imovinom, a ista nije predložila da se predmetni postupak provede i u odnosu na vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje, u

konkretnom slučaju osnovu broj Ovr-746/16 (članak 79.b stavak 2. alineja 2. ZSP-a), istu ne bi moglo osloboditi plaćanja preostalih obveza koje proizlaze iz te osnove.

Budući da pobijano rješenje ne sadrži razloge o navedenim odlučnim činjenicama, to je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet istom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će vodeći računa o gore navedenom ponovno odlučiti o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

U Rijeci, 15. rujna 2021. godine.

Predsjednica vijeća:
Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb2ff-98d00**

Kontrolni broj: **048af-8f97c-83393**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.